



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 13 P-158/2021-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u pravnoj stvari tužitelja Stečajne masa iza ANPE GRADNJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Boškovićeva ulica 7, OIB: 84568538277, zastupanog po stečajnom upravitelju Marku Plavetiću, a on po punomoćniku Ici Škarpi, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika NAUTIČKOG CENTRA KOMIŽA d.o.o., Komiža, Ulica Hrvatskih mučenika 17, OIB: 80069446180, zastupanog po zakonskoj zastupnici Brigiti Fiamengo, a ona po punomoćniku Borisu Bulju, odvjetniku u Splitu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 10. ožujka 2023. uz sudjelovanje zamjenika punomoćnika tužitelja Ivana Bačića, odvjetnika u Splitu te zamjenice punomoćnika tuženika Branke Bajić Alajbeg, odvjetnice u Splitu, na ročištu za objavu presude 24. travnja 2023.

p r e s u d i o j e

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"I Proglašava se nedopuštenom ovrha na novčanim sredstvima tužitelja kao ovršenika koja se vodi pri Financijskoj agenciji, kako slijedi:

- po zahtjevu za izravnu naplatu tuženika kao ovrhovoditelja od 24. siječnja 2019. koji je zaprimljen kod Financijske agencije 24. siječnja 2019. na temelju ovršne isprave – bjanko zadužnice do iznosa od 100.000,00 kuna, "Split, 15.12.2017.", potvrđene od strane javnog bilježnika Vedrane Bilan iz Splita pod brojem OV-5942/17 od 15. prosinca 2017.

- po zahtjevu za izravnu naplatu tuženika kao ovrhovoditelja od 24. siječnja 2019. koji je zaprimljen kod Financijske agencije 24. siječnja 2019. na temelju ovršne isprave – bjanko zadužnice do iznosa od 500.000,00 kuna, "Split, 15.12.2017.", potvrđene od strane javnog bilježnika Vedrane Bilan iz Splita pod brojem OV-5941/17 od 15. prosinca 2017.

- po zahtjevu za izravnu naplatu tuženika kao ovrhovoditelja od 24. siječnja 2019. koji je zaprimljen kod Financijske agencije 24. siječnja 2019. na temelju ovršne isprave – bjanko zadužnice do iznosa od 500.000,00 kuna, "Split, 06.03.2018.", potvrđene od strane javnog bilježnika Vedrane Bilan iz Splita pod brojem OV-904/17 od 6. ožujka 2018.

II Dužan je tuženik nadoknaditi tužitelju parnični trošak zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od presuđenja pa do isplate, a sve u roku od 8 (osam) dana od pravomoćnosti presude."

II Nalaže se tužitelju Stečajnoj masi iza ANPE GRADNJA d.o.o. u stečaju da tuženiku Nautičkom centru Komiža d.o.o. naknadi trošak postupka u iznosu od 6.457,79 EUR-a / 48.656,25 kuna, u roku od 15 (petnaest) dana.

III Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika Nautičkog centra Komiža d.o.o. za naknadu više zatraženih troškova postupka u iznosu od 1.416,01 EUR-a / 10.668,92 kuna, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 8. travnja 2019. Općinskom sudu u Splitu podnio tužbu protiv tuženika, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Tužitelj u tužbi navodi kako je tuženik kao ovrhovoditelj Financijskoj agenciji protiv tužitelja kao ovršenika 24. siječnja 2019. podnio zahtjev za izravnu naplatu na temelju tri bjanko zadužnice i to – bjanko zadužnice br. OV-5942/2017 od 15. prosinca 2017., bjanko zadužnice br. OV-5941/17 od 15. prosinca 2017. i bjanko zadužnice br. OV-904/2018 od 6. ožujka 2018. Na temelju zadužnice broj OV-5942/2017 od 15. prosinca 2017. tuženik da zahtijeva isplatu iznosa od 40.600,00 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. Na temelju zadužnice broj OV-5941/17 od 15. prosinca 2017. tuženik da zahtijeva isplatu iznosa od 349.420,59 kuna, a na temelju bjanko zadužnice br. OV-904/2018 od 6. ožujka 2018. da zahtijeva isplatu iznosa od 129.625,00 kuna, sve zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. Na temelju predmetnih zadužnica da su računi tužitelja blokirani za iznos od 504.623,95 kuna, a sa računa tužitelja da je zaplijenjen iznos od 67.666,69 kuna.

2. Općinski sud u Splitu da je 21. ožujka 2019. donio rješenje i zaključak pod poslovnim brojem Ovr-264/2019 kojim je prihvatio prijedlog tužitelja kao ovršenika za odgodom pljenidbe i prijenosa te je naložio tužitelju da u roku od 15 dana od dana primitka predmetnog zaključka pokrene parnični postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Punomoćnik tužitelja da je predmetno rješenje i zaključak zaprimio 22. ožujka 2019. i da je u ostavljenom roku od 15 (petnaest) dana podnesena ova tužba.

3. Tužitelj nadalje navodi kako je isti predmetne zadužnice dostavio tuženiku na temelju pravnih poslova koje su zaključili tužitelj kao izvoditelj i tuženik kao naručitelj. Stranke da su 15. prosinca 2017. zaključile Ugovor o izvođenju radova na adaptaciji višestambene zgrade Komiža – I. faza (Ugovor 1.) i Ugovor o izvođenju radova na adaptaciji višestambene zgrade Komiža – II. faza (Ugovor 2.) za radove na tzv. ribarskoj kući.

4. Tužitelj da je 19. prosinca 2017. uveden u posao po Ugovoru 1., tijekom izvođenja radova da su naručeni i dogovoreni dodatni i nepredvidivi radovi koje je tužitelj izveo. Za radove po Ugovoru 2. tužitelj da je uveden u posao 23. travnja 2018. te da je izveo radove sukladno "ugovornim utanačenjima i izmijenjenoj dinamici".

5. Tuženik da je dodatno predumio tužitelju 100.000,00 kuna 1. lipnja 2018. Tada da je već nastupila zabrana izvođenja radova zbog turističke sezone pa da je tuženik znao da radovi za koje je tuženik predumio tužitelju taj iznos neće biti izvršeni prije jeseni 2018. Međutim, tuženik da je 26. lipnja 2018. podnio Financijskoj agenciji dva zahtjeva za izravnu naplatu i to po zadužnici broj OV-5942/2017 od 15. prosinca 2017. za iznos od 59.400,00 kuna, a po zadužnici broj OV-904/2018 od 6. ožujka 2018. za iznos od 126.875,00 kuna. Povodom tog zahtjeva za izravnu naplatu s računa tužitelja da je zaplijenjeno 192.770,04 kuna te da su u tijeku parnični postupci radi proglašenja predmetnih ovrha nedopuštenim (postupak pred Trgovačkim sudom u Splitu da se vodi pod brojem P-638/2018, a postupak pred Općinskim sudom u Splitu da se vodi pod brojem P-4194/2018).

6. Tužitelj i tuženik da su, pokušavajući mirnim putem riješiti spornu situaciju, angažirali sudske vještake radi utvrđenja vrijednosti i kvalitete izvedenih radova po Ugovorima 1. i 2. Tužitelj da je angažirao vještaka Miju Tadinca, a tuženik vještaka Slobodana Bogdanovića. Oba vještaka da su utvrdila postojanje tuženikovog dugovanja prema tužitelju za izvedene, a neplaćene radove.

7. Stoga, tuženik da je najkasnije od kolovoza 2018., kada je zaprimio predmetna vještačenja, bio svjestan da tuženik tužitelju nije platio sve izvedene radove po Ugovorima br. 1. i 2. Prema tome, tuženik da se nema pravo pozivati na tužiteljevo jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, tj. da nema pravo aktivirati bjanko zadužnice.

8. Stvarni motiv zbog kojeg je tuženik podnio na naplatu predmetne zadužnice da je pokušaj direktorice tuženika da blokiranjem tužitelja izvrši pritisak na Tomislava Krajinu, inače oca vlasnika i direktora tužitelja, radi razjašnjenja spornih odnosa između njenog supruga Ive Fiamenga i Tomislava Krajine.

9. Dakle, kako ne postoji "činjenična osnova za aktivaciju predmetnih bjanko zadužnica" tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će proglasiti nedopuštenom ovrhu na novčanim sredstvima tužitelja kao ovršenika, sve na način kako je to predloženo u tužbi.

10. Tužitelj je predložio da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita isprave i dokumentaciju koju je tužitelj dostavio uz tužbu.

11. Općinski sud u Splitu se rješenjem poslovni broj P-1552/2019-4 od 10. svibnja 2019. oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari (točka I. izreke) i odlučio je da će se po pravomoćnosti predmetnog rješenja spis ustupiti ovom sudu kao stvarno i mjesno nadležnom (točka II. izreke).

12. Rješenjem ovog suda, poslovni broj P-498/2019-2 od 23. listopada 2019., sukladno odredbi članka 212. stavak 1. točka 5. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22. – dalje: ZPP), utvrđen je prekid postupka zbog toga što je nad tužiteljem rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-301/2019 od 16. rujna 2019. otvoren stečajni postupak.

13. Stečajni upravitelj tužitelja je podneskom od 26. studenog 2019. predložio nastaviti postupak u odnosu na Stečajnu masu iza ANPE GRADNJA d.o.o. u stečaju pa je rješenje ovog suda, poslovni broj P-498/2019-11 od 5. veljače 2021. nastavljen postupak u ovoj pravnoj stvari.

14. Sukladno odredbi članka 284. stavak 1. ZPP-a tužba je tuženiku dostavljena na odgovor.

15. Tuženik je u odgovoru na tužbu predložio da sud odbaci tužbu kao nedopuštenu iz razloga što je tužitelj prestao postojati uslijed brisanja iz sudskog registra. Stoga, kako tužitelj nema stranačku sposobnost da nisu ispunjenje pretpostavke za vođenje ovog postupka pa se tužbu predlaže odbaciti. Podredno, tuženik je predložio da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan i obvezati tužitelja da tuženiku naknadi trošak. Naime, među strankama da nije bilo sporno da su tužitelj kao izvođač i tuženik kao naručitelj sklopili 15. prosinca 2017. Ugovor o izvođenju radova čiji predmet je adaptacija višestambene zgrade u Komiži (faza I), kao ni to da su stranke 28. veljače 2018. sklopile Ugovor o izvođenju radova na adaptaciji višestambene zgrade u Komiži (faza II). Nadalje, tuženik je naveo kako među strankama nije sporno ni to da je ugovorena cijena radova za Fazu I iznosila 489.753,00 kuna, bez PDV-a, a za Fazu II da je iznosila 485.000,00 kuna, bez PDV-a. Međutim, svi ostali navodi iz tužbe da nisu utemeljeni. Naime, tužitelj da je tuženiku ispostavio okončanu situaciju na ukupan iznos od 1.195.460,21 kuna za Fazu I. Međutim, radovi čija je cijena obračunata u okončanoj situaciji da nikada nisu izvršeni. Stoga, tuženik da je izvansudskom ovrhom tražio povrat dijela preplaćenih radova. U odnosu na navode tužitelja o tome da je tužitelj obračunao tuženiku naknade, nepredvidive radove, tuženik je naveo kako je riječ samo o dodatnim radovima i to radovima koje tuženik nije naručio, niti je o njima bio obaviješten. Naime, ne samo da tužitelj nije izveo ugovorene radove nego da je u privremenim situacijama prikazivao radove koji nisu stvarno odrađeni. Stoga, tuženik da može tražiti ispunjenje prava iz zadužnica radi zaštite svojih interesa. Predmetne zadužnice da su predane tuženiku kao jamstvo za uredno izvršenje ugovornih obveza, pa kako tužitelj nije ispunio ugovornu obvezu, tuženik da je ovlašten naplatiti se na temelju predmetnih zadužnica.

16. Tuženik nije osporavao da se pred Općinskim sudom u Splitu vodio postupak radi osiguranja dokaza pod brojem R1-574/2018.

17. Tužitelj je tijekom postupka ustrajao u navodima iznesenim u tužbi te je, pored ranije predloženih dokaza, predložio da sud izvede dokaz saslušanjem svjedoka Ante Krajine, Branimira Subotića, Tomislava Krajine i Petra Mihanovića, kao i da provede vještačenjem po vještaku građevinske struke na okolnost utvrđivanja kvalitete, količine i vrijednosti izvedenih radova.

18. Tijekom postupka tuženik je ustrajao u prigovoru nedostatka stranačke sposobnosti na strani tužitelja te je predlagao da sud tužbu odbaci kao nedopuštenu. Podredno, tuženik je predlagao da sud izvede dokaz saslušanjem zakonske zastupnice tuženika Brigitte Fiamengo i svjedoka Slobodana Bogdanovića. Tuženik je predlagao da sud, za slučaj da odluči provesti dokaz građevinskim vještačenjem, naloži sudskom vještaku da koristi utvrđenja iz postupka osiguranja dokaza koji se vodio pred Općinskom sudu u Splitu pod poslovnim brojem R1-574/2018.

19. Podneskom od 9. studenog 2021. tužitelj je obavijestio sud da je Stečajna masa iza ANPE GRADNJA d.o.o. u stečaju upisana u sudski registar rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Tt-21/11839-2 od 15. listopada 2021.

20. Predmet spora je zahtjev tužitelja za proglašenjem nedopuštenom ovrhe na novčanim sredstvima tužitelja kao ovršenika koja se vodi pred Financijskom agencijom na temelju zahtjeva tuženika kao ovrhovoditelja za izravnu naplatu po zadužnicama br. OV-5942/2017 od 15. prosinca 2017., bjanko zadužnice br. OV-5941/17 od 15. prosinca 2017. i bjanko zadužnice br. OV-904/2018 od 6. ožujka 2018.

21. U dokazne svrhe ovaj sud je pregledao i pročitao isprave i dokumentaciju sadržanu u spisu i to: zahtjev za izravnu naplatu od 23. siječnja 2019. (listovi 8-9 spisa), specifikaciju zahtjeva za izravnu naplatu od 23. siječnja 2019. (listovi 10-11 spisa), bjanko zadužnicu broj OV-5942/2017 od 15. prosinca 2017. (listovi 13-16 spisa), zahtjev za izravnu naplatu od 23. siječnja 2023. (listovi 17-18 spisa), specifikaciju zahtjeva za izravnu naplatu od 23. siječnja 2023. (list 19 spisa), bjanko zadužnicu broj OV-5941/2017 od 15. prosinca 2017. (listovi 21-23 spisa), zahtjev za izravnu naplatu od 23. siječnja 2019. (listovi 24-25 spisa), specifikaciju zahtjeva za izravnu naplatu od 23. siječnja 2019. (listovi 26-27 spisa), bjanko zadužnicu broj OV-904/2018 od 6. ožujka 2018. (listovi 29-32 spisa), očevidnik o redoslijedu plaćanja sa obračunatom kamatom od 31. siječnja 2019. (list 33 spisa), specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje OV-5942/17-1 od 24. siječnja 2019. (list 34 spisa), rješenje i zaključak Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-264/19 od 21. ožujka 2019. (listovi 35-39 spisa), Ugovor o izvođenju radova sklopljen između naručitelja Nautički centar Komiža d.o.o. i izvoditelja Anpe gradnja d.o.o. 15. prosinca 2017. (listovi 40-44 spisa), troškovnik od 13. prosinca 2017. (listovi 45-55 spisa), Ugovor o izvođenju radova sklopljen između naručitelja Nautički centar Komiža d.o.o. i izvoditelja Anpe gradnja d.o.o. 28. veljače 2018. (listovi 56-59 spisa), troškovnik od 22. veljače 2018. (listovi 60-68 spisa), troškovnik Vodovod i kanalizacija od 22. veljače 2018. (listovi 69-75 spisa), troškovnik elektroinstalacije jake i slabe struje od 22. veljače 2018. (listovi 76-87 spisa), troškovnik termo instalacije od 22. veljače 2018. (listovi 88-95 spisa), građevinski dnevnik (listovi 96-102 spisa), račun za predujam br. 28/001/01 od 18. prosinca 2017. (list 103 spisa), prvu privremenu situaciju račun br. 04/001/01 od 30. siječnja 2018. (listovi 104-106 spisa), drugu privremenu situaciju račun br. 06/001/01 od 28. veljače 2018. (listovi 107-109 spisa), okončanu situaciju račun br. 36/001/01 od 15. lipnja 2018. (listovi 110-114 spisa), kartice kupaca od 18. lipnja 2018. (listovi 115-116 spisa), građevinski dnevnik (list 117 spisa), račun za predujam br. 18/001/01 od 10. travnja 2018. (list 118 spisa), račun za predujam br. 28/001/01 od 15. svibnja 2018. (list 119 spisa), račun za predujam br. 31/001/01 od 28. svibnja 2018. (list 120 spisa), račun za predujam br. 33/001/01 od 1. lipnja 2018. (list 121 spisa), prvu privremenu situaciju račun br. 07/001/01 od 28. veljače 2018. (listovi 122-125 spisa), drugu privremenu situaciju račun br. 28/001/01 od 31. svibnja 2018. (list 126 spisa), troškovnik od 22. veljače 2018. (listovi 127-129 spisa), troškovnik Vodovod i kanalizacija od 22. veljače 2018. (listovi 130-131 spisa), troškovnik elektroinstalacije od 22. veljače 2018. (listovi 132-133 spisa), troškovnik termo instalacije 22. veljače 2018. (listovi 134-135 spisa), račun br. 12/01/1 od 13. travnja 2018. (list 136 spisa), izvod prometa po računima od 29. lipnja 2018. za razdoblje od 16. travnja 2018. do 17. travnja 2018. (listovi 137-138 spisa), mail korespondenciju

između Brigitte Fiamengo i Ante Krajine od 6. svibnja 2018. (list 139 spisa), zahtjev za izravnu naplatu od 16. lipnja 2018. (listovi 140-141 spisa), specifikaciju zahtjeva za naplatu od 26. svibnja 2018. (list 143 spisa), specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje OV-5942/17 od 26. lipnja 2018. (list 148 spisa), rješenje i zaključak Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Ovr-1982/18 od 23. kolovoza 2018. (listovi 149-153 spisa), tužba od 10. rujna 2018. (listovi 154-157 spisa), zahtjev za izravnu naplatu od 26. lipnja 2018. (listovi 161-162 spisa), specifikaciju zahtjeva za izravnu naplatu od 26. lipnja 2018. (list 164 spisa), specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje OV-904/18 od 28. lipnja 2018. (list 169 spisa), tužba od 10. rujna 2018. (listovi 175-177 spisa), raskid Ugovora o izvođenju radova predmeta nabave adaptacije višestambene zgrade Komiža, 1. faza od 15. prosinca 2017. (list 180 spisa), prigovor od 17. srpnja 2018. na raskid Ugovora o izvođenju radova od 4. prosinca 2017. (list 181 spisa), raskid Ugovora o izvođenju radova predmeta nabave adaptacije višestambene zgrade Komiža, 1. faza od 28. veljače 2018. (list 182 spisa), prigovor od 17. srpnja 2018. na raskid Ugovora o izvođenju radova od 4. prosinca 2017. (list 183 spisa), prijedlog ovhoveditelja Anpe Gradnja d.o.o. protiv ovršenika Nautički centar Komiža d.o.o. radi donošenja rješenja o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave – okončane situacije račun br. 36/001/01 od 13. srpnja 2018. (listovi 184-187 spisa), rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Borice Kovačević poslovni broj Ovr-221/2018 od 20. srpnja 2018. (list 188 spisa), nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Slobodana Bogdanovića o zatečenom stanju provedenih građevinsko-obrtničkih radova na rekonstrukciji iz kolovoza 2018. (listovi 190-233 spisa), nalaz i mišljenje sudskog vještaka Mije Tadinca od 8. kolovoza 2018. (listovi 234-236 spisa), korespondencija između Brigitte Fiamengo i Ante Krajine (listovi 237-245 spisa), kaznenu prijavu Anpe gradnje d.o.o. i Tomislava Krajine protiv Brigitte Fiamengo i Ive Fiamenga od 3. veljače 2019. (listovi 246-257 spisa), elaborat stalnog sudskog vještaka Siniše Krolo od 25. veljače 2020. (listovi 365-389 spisa), aktivni izvadak iz sudskog registra za društvo Stečajna masa iza Anpe gradnja d.o.o. u stečaju (list 394 spisa), prijedlog ovršenika za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim u predmetu Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-264/2019 (listovi 404-411 spisa), prijedlog radi određivanja osiguranja dokaza u predmetu koji se vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem R1-574/2018 (listovi 412-414 spisa), potvrdu stečajnog upravitelja Marka Plavetića od 9. lipnja 2022. (list 418 spisa) te je pročitao isprave sadržane u spisima Općinskog suda u Splitu, poslovni broj R1-574/2018 i Ovr-264/2019.

22. Tužitelj je predlagao da sud, pored tih dokaza, izvede dokaz saslušanjem svjedoka Ante Krajine, Branislava Subotića, Tomislava Krajine i Petra Mihanovića, kao i da provede vještačenjem po vještaku građevinske struke na okolnost utvrđivanja kvalitete, količine i vrijednosti izvedenih radova, dok je tuženik predlagao da sud izvede dokaz saslušanjem zakonske zastupnice tuženika Brigitte Fiamengo i svjedoka Slobodana Bogdanovića.

23. Raspravnim rješenjem ovog suda, poslovni broj P-158/2021-12 od 16. svibnja 2022. sud je prihvatio prijedlog tužitelja za provođenjem dokaza građevinskim vještačenjem radi utvrđivanja kvalitete, količine i vrijednosti izvedenih radova te je vještačenje povjerio stalnom sudskom vještaku Juri Malenici. Istim rješenjem tužitelj je pozvan da u roku od 30 dana uplati predujam u iznosu od 4.000,00 kuna.

24. Ovaj sud je odbio kao nepotreban prijedlog tužitelja za provođenje dokaza saslušanjem svjedoka Ante Krajine, Branislava Subotića, Tomislava Krajine i Petra Mihanovića, kao i prijedlog tuženika za provođenje dokaza saslušanjem zakonske zastupnice tuženika Brigitte Fiamengo i svjedoka Slobodana Bogdanovića.

25. Odredbom članka 220. stavak 1. ZPP-a propisano je da dokazivanje obuhvaća sve činjenice koje su važne za donošenje odluke, dok je stavkom 2. istog članka propisano da sud odlučuje o tome koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica.

26. Prema tome, kako odlučnu činjenicu za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari predstavlja to je li tuženik izvršio radove u skladu sa ugovorima zaključenim s tuženikom, odnosno jesu li radovi izvršeni u količini u kojoj su prikazani u građevinskoj knjizi, ta činjenica se ne može utvrditi saslušavanjem predloženih svjedoka niti zakonske zastupnice tuženika nego upravo građevinskim vještačenjem. Stoga, sud je odbio kao nepotreban prijedlog stranaka za izvođenjem dokaza saslušanjem predloženih svjedoka i zakonske zastupnice tuženika Brigitte Fiamengo, dok je odredio provesti dokaz građevinskim vještačenjem.

27. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

28. Među strankama tijekom postupka nije bilo sporno da su pravni prednik tužitelja ANPE GRADNJA d.o.o. kao izvođač i tuženik kao naručitelj 15. prosinca 2017. sklopili Ugovor o izvođenju radova vezanih za adaptaciju višestambene zgrade u Komiži (Faza I), kao ni to da je vrijednost radova ugovorena u iznosu od 489.753,00 kune.

29. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da su stranke ugovorile kako će se primopredaja radova utvrditi ovjerom okončane situacije potpisane od strane ovlaštenih osoba naručitelja, stručnog nadzora i izvođača.

30. Među strankama nije bilo sporno ni to da je naručitelj imenovao trgovačko društvo Konačni element d.o.o. iz Splita za obavljanje poslova nadzora.

31. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da je troškovnik sastavni dio ugovora, kao ni to da je obveza izvođača uredno vođenje građevinske knjige.

32. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da su pravni prednik tužitelja ANPE GRADNJA d.o.o. kao izvođač i tuženik kao naručitelj 28. veljače 2018. sklopili Ugovor o izvođenju radova vezanih za adaptaciju višestambene zgrade u Komiži (Faza II), kao ni to da je vrijednost radova ugovorena u iznosu od 485.000,00 kune.

33. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da se pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem R1-574/2018 vodio postupak osiguranja dokaza radi utvrđivanja stupnja dovršenosti i funkcionalne ispravnosti radova izvršenih od strane pravnog prednika tužitelja, kao ni to da je pisani nalaz i mišljenje sudskog vještaka dipl.ing.građ. Slobodana Bogdanovića te trgovačkog društva Oslonac d.o.o. sadržan u ovom spisu.

34. Kao sporno među strankama trebalo je utvrditi može li tužitelj kao stečajna masa koja nije upisana u sudski registar biti stranka u postupku, kao i kvalitetu, količinu i vrijednost izvedenih radova te u vezi s tim je li nedopuštena ovrha koju je tuženik pokrenuo na temelju zahtjeva za izravnu naplatu po zadužnicama br. OV-5942/2017 od 15. prosinca 2017., br. OV-5941/17 od 15. prosinca 2017. i br. OV-904/2018 od 6. ožujka 2018.

35. Najprije, trebalo je utvrditi može li Stečajna masa iza ANPE GRADNJA d.o.o. u stečaju biti stranka u postupku i prije upisivanja u sudski registar, s obzirom na to da je tuženik istoj osporavao to pravo.

36. Odredbom članka 77. stavak 3. ZPP-a propisano je da parnični sud može, iznimno, s pravnim učinkom u određenoj parnici, priznati svojstvo stranke i onim oblicima udruživanja koji nemaju stranačku sposobnost prema odredbama članka 77. stavak 1. i 2. ZPP-a, ako utvrdi da, s obzirom na predmet spora, u suštini udovoljavaju bitnim uvjetima za stjecanje stranačke sposobnosti, a osobito ako raspolažu imovinom na kojoj se može provesti ovrha.

37. Stoga, kako je rješenjem ovog suda od 5. veljače 2021., poslovni broj P-498/2019-11, postupak nastavljen u odnosu na stečajnu masu ranijeg tužitelja, ima se smatrati da je upravo tim rješenjem priznato pravo tužitelju na vođenje ovog postupka.

38. Pored toga, za navesti je kako činjenica što stečajna masa ranijeg tužitelja u vrijeme nastavljanja postupka nije bila upisana u sudski registar nije od utjecaja na pravo iste da joj sud prizna svojstvo stranke u postupku.

39. Stoga, navodi tuženika koji se tiču svojstva tužitelja da sudjeluje kao stranka u ovom postupku nisu osnovani. Osim toga, tijekom ovog postupka tužitelj je kao stečajna masa i upisan u sudski registar.

40. Nadalje, kao sporno trebalo je utvrditi kvalitetu, količinu i vrijednost izvedenih radova te u vezi s tim je li osnovan zahtjev tužitelja za proglašenjem nedopuštene ovrhe koju je tuženik kao ovrhovoditelj pokrenuo pred Financijskom agencijom kojoj je podnio na naplatu tri zadužnice (OV-5942/17 od 15. prosinca 2017., OV-5941/2017 od 15. prosinca 2017. i OV-904/2018 od 6. ožujka 2018.) koje je tužitelj tuženiku predao kao jamstvo za dobro izvršenje posla.

41. Radi utvrđivanja te sporne činjenice ovaj sud je odredio provesti dokaz građevinskim vještačenjem po sudskom vještaku Juri Malenici.

42. S obzirom na to da tužitelj nije platio predujam potreban za provođenje dokaza građevinskim vještačenjem ovaj sud je raspravnim rješenjem poslovni broj P-158/2021-17 od 10. ožujka 2023. odustao od izvođenja tog dokaza.

43. Odredbom članka 153. stavak 1. ZPP-a propisano je da kad stranka predloži izvođenje dokaza, dužna je po nalogu suda unaprijed položiti iznos potreban za podmirenje troškova koji će nastati u povodu izvođenja dokaza. Iz stavka 3. istog članka proizlazi da će sud odustati od izvođenja dokaza ako iznos potreban za podmirenje troškova ne bude položen u roku što ga sud odredi. U tom će slučaju

sud, s obzirom na sve okolnosti po svojem uvjerenju ocijeniti od kakve je važnosti što stranka nije u roku položila iznos potreban za podmirenje troškova.

44. Prema tome, kako tužitelj, na kojem je bio teret dokazivanja, tijekom postupka nije dokazao da je radove izveo u količinama i kvaliteti kako se to obvezao ugovorima zaključenim s tuženikom, pa da iz tog razloga nisu bile ispunjene pretpostavke za naplatu po zadužnicama koje je tužitelj predao tuženika kao jamstvo za uredno izvršenje posla, tužbeni zahtjev je valjalo odbiti kao neosnovan.

45. Naime, iz dokaza koji su izvedeni tijekom postupka ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva, a tužitelj nije postupio u skladu s raspravnim rješenjem ovog suda od 16. svibnja 2022. i u roku od 30 dana uplatio predujam potreban radi izvođenja dokaza građevinskim vještačenjem radi utvrđivanja količine, kvalitete i vrijednosti izvedenih radova, niti u skladu s raspravnim rješenjem ovog suda od 26. listopada 2022. kojim je tužitelju ostavljen dodatni rok od 60 dana radi uplate predujma potrebnog radi izvođenja dokaza građevinskim vještačenjem.

46. Stoga, kako je jedino provođenjem dokaza građevinskim vještačenjem bilo moguće utvrditi količinu, kvalitetu i vrijednost izvedenih radova po ugovorima koje su zaključili tuženik kao naručitelj i tužitelj kao izvođač te u vezi s tim je li tuženik mogao aktivirati zadužnice koje mu je tužitelj predao kao jamstvo za uredno izvršenje posla, s obzirom na to da tužitelj nije uplatio predujam potreban za provođenje tog dokaza, ta sporna činjenica je ostala nedokazana pa je tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

47. Naime, svaka stranka treba dokazati istinitost tvrdnji o postojanju činjenica koje su za nju povoljne te na kojima temelji svoje zahtjeve i prigovore, osim ako iz zakona ne proizlazi drugačije (članak 7. stavak 1. i 219. stavak 1. ZPP-a). Stoga je dužnost stranaka iznijeti činjenice i predložiti dokazna sredstva prikladna za stjecanje uvjerenja suda u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost zahtjeva (ili tvrdnje) stranke pa predlaganjem efikasnih dokaza stranka ostvaruje povoljne izgleda za uspjeh u parnici.

48. Kad sud ne uspije formirati određeno uvjerenje oslanjajući se na slobodnu ocjenu dokaza, tada dolaze u obzir pravila o teretu dokazivanja iz odredbe članka 221.a ZPP-a koja u osnovi obvezuju sud uzeti kao nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist nije bila u stanju pružiti dovoljno odgovarajućih dokaznih sredstava.

49. U odnosu na navode tužitelja o tome kako isti nema račun pa da iz tog razloga nije u mogućnosti uplatiti predujam potreban za provođenje dokaza vještačenjem, istom je za odgovoriti da je, sukladno ranije citiranoj odredbi članka 153. stavak 1. ZPP-a, stranka koja predloži izvođenje dokaza dužna na poziv suda predujmiti troškove koji će nastati u povodu izvođenja tog dokaza. Stavkom 5. istog članka propisano je da, iznimno od odredbe stavka 3. tog članka, ako sud po službenoj dužnosti odredi izvođenje dokaza radi utvrđivanja činjenica u vezi s primjenom članka 3. stavka 3. tog zakona, a stranke ne polože određeni iznos, troškovi za izvođenje isplatit će se iz sredstava suda. Prema tome, kako se ne radi o situaciji iz članka 153. stavak 5. ZPP-a, to nije osnovan zahtjev tužitelja da ga sud oslobodi obveze uplate predujma potrebnog za provođenje dokaza vještačenjem.

Naime, kada se u postupcima kao stranka pojavljuje stečajna masa, tada ona ima sva prava i obveze kao i svaka druga stranka u postupku te bi zauzimanje stava prema kojem stečajna masa kada se pojavljuje kao stranka u postupku nije dužna predujmivati troškove vještačenja dovelo do nejednakog postupanja u odnosu na drugu stranku koja bi bila u obvezi takav predujam podmiriti za slučaj da je predložila izvođenje dokaza vještačenjem.

50. Slijedom navedenog, kako tužitelj nije dokazao da je uredno izvršio radove pa da nije bilo osnove da tuženik kao ovrhovoditelj aktivira zadužnice koje mu je tužitelj predao kao jamstvo za uredno izvršenje posla, to je primjenom pravila o teretu dokazivanja tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

51. Tuženik je postavio zahtjev za naknadu troškova pa je valjalo odlučiti o zahtjevu tuženika za naknadu troškova ovog postupka.

52. Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a kojom je propisano da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci i njezinu umješaču nadoknaditi troškove izazvane vođenjem postupka, u svezi s odredbama članaka 164. stavak 1. ZPP-a i 155. stavak 1. ZPP-a.

53. Odredbom članka 164. stavak 1. ZPP-a propisano je da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

54. Odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ovoga Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu.

55. Po ocjeni ovog suda, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, tuženiku je valjalo priznati trošak sastava prigovora protiv rješenja o ovrsi u visini od 519 bodova (Tbr. 11.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22. i 126/22. – dalje: Tarifa), u svezi s Tbr. 7.1. Tarife), po 519 bodova za zastupanje na ročištima održanim 12. svibnja 2021., 16. svibnja 2022., 26. listopada 2022. i 10. ožujka 2023. (Tbr. 9.1. Tarife) te 519 bodova za sastavljanje podneska od 6. srpnja 2021. (Tbr. 8.1. Tarife). Dakle, tuženiku je valjalo priznati ukupno 2.595 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 15,00 kuna (Tbr. 50. Tarife), tuženiku je valjalo priznati ukupno 38.925,00 kuna, uvećano za 25% PDV-a (9.731,25 kuna), odnosno ukupno 48.656,25 kuna / 6.457,79 EUR-a.

56. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. izreke.

57. Zahtjev tuženika je valjalo odbiti kao neosnovan za više zatraženi iznos od 10.668,92 kuna / 1.416,01 EUR-a, a koji trošak se odnosi na trošak zastupanja na ročištu održanom 10. veljače 2023. Naime, iz stanja spisa proizlazi kako ročište tog

dana u ovoj pravnoj stvari nije niti održano pa tuženiku ne pripada niti trošak zastupanja na predmetnom ročištu.

58. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom III. izreke.

59. Rok za ispunjenje činidbe određen je sukladno članku 328. stavak 2. ZPP-a.

60. Novčani iznosi koji su navedeni u izreci ove presude iskazani su i u eurima sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 57/22. i 88/22.) te je prilikom konverzije korišten fiksni tečaj 7,53450.

U Splitu 24. travnja 2023.

Sutkinja
Rajana Buljan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćniku Ici Škarpi, odvjetniku u Splitu
- tuženiku po punomoćniku Borisu Bulju, odvjetniku u Splitu
- u spis

Broj zapisa: **9-30857-e849d**

Kontrolni broj: **01941-af6a7-51ccb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.